



LAUSD

UNIFIED

Grupo de Trabajo de Ingresos de Educación Pública

15 de octubre de 2026

Agenda

Bienvenida

Actualizaciones Legislativas y Electorales

Carta de Firmas para el Gobernador Electo

Agenda de Políticas Educativas de California Adoptada por LAUSD

Opciones de Reforma para la Fórmula de Financiación de Control Local

Próximos Pasos

Comentarios del Público

Actualizaciones Legislativas y ElectORAles

Legislación Estatal de 2026

- **AB 1204 (Álvarez)** – Propone cambios en la Fórmula de Financiación de Control Local para aumentar la financiación de los distritos, incluyendo el establecimiento de un ajuste COLA regional y nuevos objetivos de financiación de la LCFF.
 - **Estatus:** Falló en la legislatura.
- **AB 1790 (Connolly)** – Aumenta la financiación para las escuelas públicas al eliminar los tecnicismos fiscales de Water's Edge utilizados por las corporaciones multinacionales.
 - **Estatus:** Falló en la legislatura.
- **SB 1349 (González)** – Indica a la Oficina del Analista Legislativo a evaluar los costos y beneficios de los principales gastos fiscales estatales en curso.
 - **Estatus:** Incorporado.
- **AB 2526 (Muratsuchi)** – Agrega a los estudiantes que califican para la Evaluación Alternativa de California como destinatarios elegibles de fondos para el plan de financiación de SELPA para discapacidades poco comunes.
 - **Estatus:** Vetado.

Medidas Electorales en Noviembre de 2026

Encuesta de Berkley IGS realizada del 15 al 20 de septiembre

Propuesta 3: Proporciona financiación permanente para las escuelas y atención médica mediante la extensión de un impuesto existente sobre los ingresos altos.

Sí	54
No	34
Indeciso	13

Propuesta 4: Deroega la prohibición de financiación pública de campañas electorales.

Sí	35
No	35
Indeciso	30

Propuesta 39: Prohíbe a los ciudadanos votar a menos que presenten una identificación emitida por el gobierno.

Sí	39
No	52
Indeciso	9

Propuesta 40: Impone un impuesto no recurrente a ciertos contribuyentes con activos superiores a \$1 mil millones.

Sí	45
No	42
Indeciso	13

Propuesta 41: Prohíbe nuevos impuestos estatales que excluyan ingresos del límite de gasto estatal.

Sí	37
No	33
Indeciso	30

Propuesta 42: Prohíbe nuevos impuestos sobre bienes personales y ciertos impuestos estatales retroactivos aprobados después de enero de 2026.

Sí	43
No	34
Indeciso	23

Propuesta 43: Limita la capacidad de los votantes para aumentar los ingresos del gobierno local al aumentar el umbral de votos necesario para aprobar impuestos especiales locales.

Sí	31
No	40
Indeciso	29

Carta de Firmas para el Gobernador Electo

Carta al Gobernador Electo de California



Dear Governor-Elect,

On behalf of the undersigned coalition of education stakeholders, thank you for your ongoing commitment and service to the people of California. As you prepare to take on the position of Governor, we respectfully urge you and the State Legislature to consider supporting options to raise state revenue that will support a more just and balanced tax system and improve the ability of school districts and state and local governments to provide critical services to constituents.

Our education system stands at an inflection point. Despite improvements in the State of California's education funding over the past decade, school districts throughout the state are experiencing severe ongoing fiscal pressures. Rising costs for special education, transportation, employee benefits and retirement, health care, insurance, and other operational costs continue to outpace the funding schools receive to address students' needs. And despite increased funding for education, recent actions by state lawmakers have resulted in the withholding of \$3.9 billion in Proposition 98 funding in the 2026-27 fiscal year with a convoluted repayment formula written in statute that could result in years of delayed funding for schools who need these dollars to fund services for students and staff.

These issues are exacerbated by the state tax system's reliance on volatile stock market performance, which contributes to uncertain state funding and stymies school districts' ability to engage in long-term fiscal planning.

In recent years, school districts across California have been forced to make difficult reductions in student supports and staff to remain fiscally solvent. This instability and potential reduction in school services comes at a time when the communities we serve are already struggling with the rising cost of living and the social safety net cuts instituted by H.R.1.

The impact of these conditions is real. According to the Annie E. Casey Foundation's 2026 KIDS COUNT Data Book, California ranks 33rd in the nation in the well-being of its children and 34th in education.

We understand the State of California has experienced its own budget constraints. However, given California's role as the fourth-largest economy in the world and the home to some of the nation's most wealthy individuals and most profitable corporations, we believe it is appropriate for the next Governor and its legislative partners to look closely at opportunities for growing state revenues. We believe this can be achieved first and foremost by evaluating the fairness and effectiveness of the State's current tax system and addressing fiscal policies that give preferential treatment to wealthy individuals and corporations at the expense of public services.

Under Proposition 98, approximately 40 percent of every dollar in state tax revenue is dedicated to public education for students in Kindergarten through community college. Policies that expand state tax revenues will directly increase the support available to schools. Below are examples of revenue solutions you may wish to explore, many of which have received analysis from the Legislative Analyst's Office, the California Budget and Policy Center, and the Policy Analysis for California Education through its 2026 Getting Down to Facts III studies. This list is not intended to be an exhaustive list, but rather several key examples that warrant further exploration and analysis to determine the appropriate path for enactment.

Improving Tax Expenditure Accountability

According to an analysis by the California Budget and Policy Center, California spends six times more on corporate tax breaks than tax credits for low-income families. We encourage thoughtful, periodic review of tax expenditures, including business tax credits, to assess whether they are achieving their objectives and serving as the best use of the State's limited resources. The recent enactment of Senate Bill 1349 (Gonzalez), which directs the Legislative Analyst's Office to evaluate the costs and benefits of existing major state tax expenditures, was a positive step in this direction; however, further work is needed to ensure California's tax expenditures are effective and aligned with public benefit rather than corporate interests.

Closing Corporate Tax Loopholes

We support closing corporate tax loopholes that divert resources away from California's public schools and allow highly profitable companies to avoid paying their fair share. One such example is the "Water's Edge" election, which allows multinational corporations with significant offshore profits to avoid state taxes by shifting profits to foreign jurisdictions with low tax rates; Assembly Bill 1790 (Connolly) was introduced in the 2025-26 legislative session to address this issue but did not ultimately move forward.

Establishing a Graduated Corporate Tax Rate

California's corporate tax lacks graduated tax rates even though a small share of highly profitable corporations account for a majority of profits. Over a dozen other states have addressed similar inequities by establishing graduated corporate tax rates that increase at specific income levels.

Modernizing the Property Tax System

Commercial properties in California are currently taxed based on their purchase price rather than market value. Reassessing high-value commercial and industrial properties to market value would provide schools and local governments with a more stable and equitable source of funding while incentivizing the development of more housing on vacant or underutilized commercial real estate. This effort is not intended to impact the property taxes for residential properties or homes.

Updating Taxation for the 21st Century

As California's economy has grown increasingly digital and service-based, the State's sales and use tax and fees have remained largely based on tangible goods. A digital excise tax, such as a levy on corporations' use of personal data for profit, could bring taxation more in line with California's modern economic landscape. States such as Maryland and Washington have explored efforts in these areas in recent years that may provide valuable insights into how such policies can be implemented in California.

Public investment in education has proven economic and societal benefits, including improved employment rates, economic growth, socioeconomic mobility, and reduced crime rates. This impact is magnified in California, where the role of schools has increasingly evolved into more than just purely academic institutions. In addition to traditional academics, arts, and athletics, schools are often the only places that our children receive mental and physical health services, consistent and nutritious meals, and other critical resources.

We believe these tax policies have the potential to promote more sustainable and equitable school funding, improve student outcomes, and strengthen California's investment in its future workforce and the next generation of contributing members of society. We respectfully encourage you to work with state lawmakers and other stakeholders to assess these and other state revenue solutions that are deemed appropriate to provide adequate, sustainable funding to support the needs of students and families.

We also urge you to commit to fully funding Proposition 98 every year, starting by repaying the \$3.9 billion withholding that is owed in the 2026-27 budget. These Proposition 98 withholdings are not consistent with the clear standards laid out in the Constitution and are counter to the will of the voters. Furthermore, predictable, sufficient, and timely funding is vital for schools to sustain and expand student support and services, hire and retain staff, and meet our long-term obligations to serve students. The State's budget should not be balanced on the backs of students, teachers, and other school personnel.

Thank you for your consideration of this important issue. We look forward to working with you to advance a California in which everyone has the opportunity to succeed and thrive.

Sincerely,

Los Angeles Unified School District

[Other Public Education Revenue Task Force members]

Carta al Gobernador Electo de California

Presentando el Problema



Fiscal Pressures

School districts statewide are experiencing severe, ongoing fiscal pressures. This crisis is driven by uncertain state funding exacerbated by Prop. 98 withholdings and a tax system reliant on volatile stock market performance.



Economic Opportunities

California is the fourth-largest economy in the world and the home to some of the nation's most wealthy individuals and most profitable corporations.

Carta al Gobernador Electo de California

Nuestras Peticiones



Prop. 98

Fully fund Proposition 98 every year, beginning by repaying the \$3.9 billion withholding.



Evaluate Tax System

Explore long-term revenue solutions by evaluating the fairness and effectiveness of the State's current tax system.

Carta al Gobernador Electo de California

Soluciones para Posibles Ingresos



Tax Expenditure Accountability

Conduct thoughtful, periodic reviews of tax expenditures, including business tax credits, to assess objective achievement and ensure the best return on limited State resources.



Closing Corporate Loopholes

End the "Water's Edge" election, preventing multinational corporations from avoiding state taxes by shifting immense profits to low-tax foreign jurisdictions.



Graduated Corporate Tax Rate

Establish graduated rates that increase at specific income levels, ensuring the small share of highly profitable corporations that account for the majority of profits pay their fair share.



Modernizing Property Tax

Shift commercial and industrial properties from purchase-price taxation to market-value reassessment. This provides stable funding while incentivizing housing development on underutilized real estate.



21st Century Taxation

Address the shift toward a digital economy by implementing a digital excise tax—such as a levy on corporations' use of personal data for profit—to modernize revenue beyond tangible goods.

¿Aportaciones?

Agenda de Políticas Educativas de California Adoptada por LAUSD

Agenda de Políticas Educativas de California



Executive Summary

Academics – California continues to experience stubborn achievement gaps between student groups and lower performance overall compared to other states and countries. Supporting the early learning system, making kindergarten mandatory, undertaking a holistic review of California's curriculum and graduation requirements, instituting effective college and career pathways, and taking steps to improve teacher preparation would support better student outcomes.

Accountability – California administrators spend an enormous amount of time meeting administrative reporting requirements that do not result in data or information that systemically changes action or policy. Los Angeles Unified urges the State to revise California's accountability standards into systems that are coherent and aligned with state priorities, less burdensome to schools, and provide higher-quality information.

Adequacy of Funding – Recent increases in state spending on education have been outmatched by rising costs for school districts. Acting to contain healthcare and pension costs, fully funding Proposition 98, updating the local control funding formula, including a consideration of enrollment-based funding and need-based investments in special education, and implementing tax policies that increase state revenues will promote more equitable and sustainable school funding.

Artificial Intelligence and Technology – AI is a rapidly evolving technology with the potential to reshape how we work, learn, and solve problems. Yet the risks of prolonged chatbot interactions by children may pose real harms to the physical and mental health of our students. Los Angeles Unified supports policy guardrails to ensure the dangers of these powerful tools are reined in.

Emergencies – When natural disasters strike, schools must respond immediately to the situations on the ground. Passing state laws or regulations that automatically trigger local flexibility in times of emergency would improve the local response and eliminate delays caused by State administrative action.

School Facilities – Existing state review processes for school facilities projects regularly delay construction by up to nine months, depriving students of quality school environments and increasing project costs. With additional staffing at the Division of the State Architect for concurrent or milestone-based review processes, K-12 schools could benefit from the same tools currently available for community college projects.

Student Homelessness – Hundreds of thousands of TK-12 students experience homelessness. Strengthening coordination and collaboration between state agencies, local governments, and school districts would improve the systems of support available to housing-insecure young people, as well as providing dedicated funding through the Local Control Funding Formula.

Whole Child Wellness – Schools' roles have evolved over time, taking on responsibilities of student health and wellness, including addressing mental health needs of youth. Continued investment into the services that schools provide through the CYBHI, LEA BOP, and SMAA will help close these gaps. Additionally, prioritizing directing funds from the \$2.1 billion Meta settlement to schools to address negative impacts of social media will reinforce schools as the front line of defense against social media harms.

Agenda de Políticas Educativas de California

- El 6 de octubre, LAUSD adoptó una Agenda de Política Educativa de California estableciendo un marco de trabajo para varios años con el objetivo de guiar la abogacía del Distrito referente a políticas e inversiones estatales.
- La agenda de políticas se fundamenta en las creencias fundamentales del Distrito en cuanto a equidad, colaboración y excelencia, y aprovecha la investigación, política y práctica para configurar estas prioridades en los próximos años.
- Tiene como objetivo proporcionar un marco de trabajo coordinado para la interacción con el próximo Gobernador, el Superintendente de Instrucción Pública del Estado y los legisladores estatales y otros legisladores.
- La agenda completa de política está disponible en: <https://bit.ly/4i6E7gJ>.



Prioridades de la Agenda de Política

La agenda reúne las principales prioridades en política en los ámbitos académicos, rendición de cuentas, financiación de la educación, instalaciones escolares, falta de vivienda estudiantil y otros ámbitos clave.



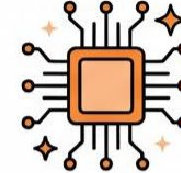
Academics



Accountability



Adequacy of
Funding



Artificial Intelligence
and Technology



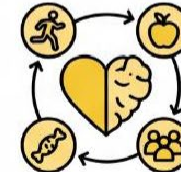
Emergencies



School Facilities



Student
Homelessness



Whole Child
Wellness

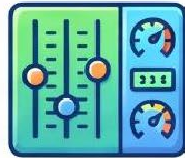
Agenda de Políticas Educativas de California

Adecuación de la Financiación

Las sugerencias principales sobre la manera en que el estado puede abordar la adecuación de la financiación educativa incluyen:



**Protect
Proposition
98**



**Update the
Local Control
Funding
Formula**



**Enrollment-
Based
Funding**



**Strengthen
Special
Education
Funding
Reimbursements**



**Reduce
Healthcare
and Pension
Costs**



**Identify State
Revenue
Solutions**

Adecuación de la Financiación

Proteger la Propuesta 98



We call upon the new Administration to commit to fully funding Proposition 98 every year, starting by repaying the \$3.9 billion withholding that is owed in the 2026–27 budget.

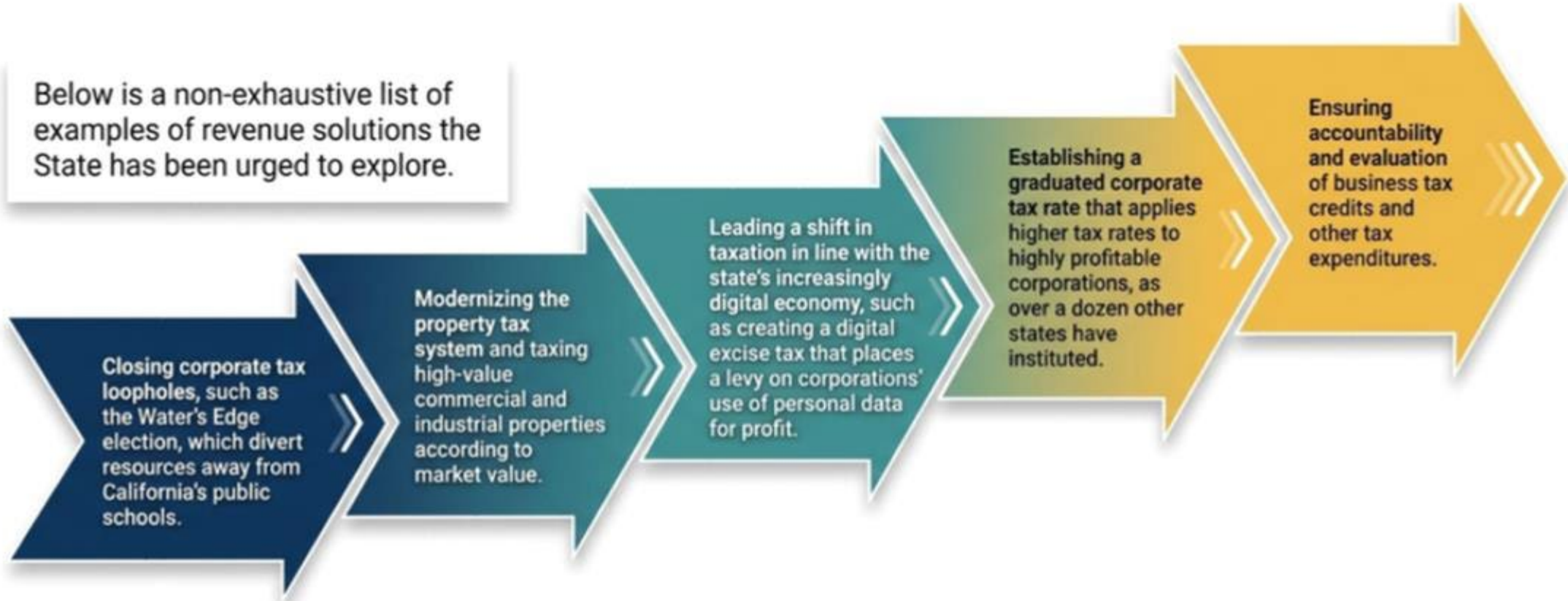


We ask the State to permanently reject the practice of balancing the General Fund on the backs of students, teachers, and other school personnel, and fully fund Proposition 98 entitlement in the year it is allocated.

Adecuación de la Financiación

Soluciones para los Ingresos Estatales

Below is a non-exhaustive list of examples of revenue solutions the State has been urged to explore.



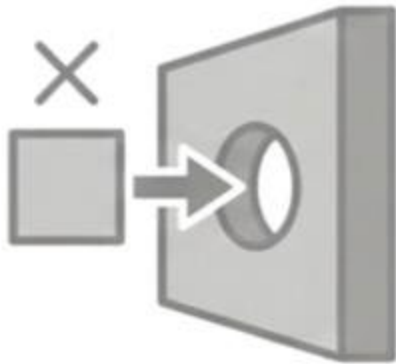
While this is only a short list of proposals, we urge the next Administration, state lawmakers, and other stakeholders to assess other revenue solutions that are deemed appropriate to augment funding to support the needs of students.

Adecuación de la Financiación

Educación Especial



We urge the State to increase its investments in special education funding to more adequately reimburse school districts for the costs associated with serving the needs of students with moderate to severe disabilities.



One-Size-Fits-All



Needs-Based Formula

More broadly, we advise California to reassess its funding formula philosophy and shift from a one-size-fits-all model to a needs-based formula.

Adecuación de la Financiación

Financiación de Costos por la Atención de la Salud y las Pensiones

Healthcare and pension costs for educators and other school personnel have risen far above the rate of inflation over the past several decades and greatly outstrip the increase in teacher salaries.

The State is in a unique position to contain these costs. Potential solutions include:



Providing a state-level health insurance plan for public entities.



Ensuring that large corporations provide adequate healthcare to employees.



Carefully considering any legislative proposals that would increase pension costs.



Considering using surplus state revenues to pay pension obligations.

Adecuación de la Financiación

Actualizar la Fórmula de Financiación de Control Local

Some ideas proposed in the reports that Los Angeles Unified believes hold particular promise include:



Increasing the supplemental grants.



Providing additional funding “weight” within the supplemental grant to students with multiple needs. This proposal may be combined with adding additional risk factors to consider in the “unduplicated” formula.



Changing the current funding formula to enrollment-based funding.



Instituting a regional cost adjustment.



Establishing a minimum cost of living adjustment or revising the cost-of-living adjustment formula.



Raising the base rate to provide increased funding for all districts, with augmented funding for the districts serving students with the most needs.

Adecuación de la Financiación

Financiación Basada en la Inscripción



California is one of only six states nationwide to fund schools based on average daily attendance.

A 2022 report from the *Policy Analysis of California Education* found that switching from attendance to enrollment could:



Help schools achieve fiscal stability.



Redistribute resources to schools with the greater student needs.



Provide more flexibility on how to serve students instructionally.

¿Preguntas/Comentarios?

Opciones de Reforma para la Fórmula de Financiación de Control Local

Historia de LCFF

- Nueva fórmula de financiación escolar promulgada en 2013 que unificó más de 40 diferentes categorías/apartados.
- Principios fundamentales de control local, rendición de cuentas y equidad.
- La LCFF distribuye aproximadamente \$4 de cada \$5 que las escuelas K-12 reciben del presupuesto estatal y de los ingresos por impuestos a la propiedad local.

Componentes Clave

- LCFF provee:
 - **Fondos básicos** para todos los estudiantes
 - **Fondos suplementarios** (20%) para estudiantes no duplicados
 - **Fondos de concentración** (50% de subvención para estudiantes por encima del umbral del 55% de conteo no duplicada o UPP)
 - **Fondos de Multiplicador de equidad** (15% más para estudiantes por encima del umbral del 55% de conteo no duplicada o UPP)
 - **Ajuste de Agrupaciones de Grados K-3:** 10.4%
 - **Ajuste de Agrupaciones de Grados 9-12:** 2.6%
- UPP = Porcentaje de Estudiantes No Duplicados.
 - Los "estudiantes no duplicados" incluyen a estudiantes que son de bajos ingresos (determinado por su estatus de Comida Gratis/Precio Reducido), Aprendices de inglés o Jóvenes en Cuidado Adoptivo Temporal.
 - Se les denomina estudiantes "no duplicados" ya que no pueden ser contados varias veces.

La Disminución de la Inscripción Ofrecerá Oportunidades de Financiación

- El Instituto de Políticas Públicas de California estima \$7.5 mil millones en fondos "excedentes" de la Propuesta 98 para el 2030.
- Informe de PPIC: [Actualización de la Financiación Escolar en California](#)
[Formula – Evaluación de Alternativas y Compensaciones](#)

Opciones Clave de la Reforma de la LCFF

- Financiación Basada en la Inscripción.
 - *Alternativa: financiación de ausencias justificadas.*
- Aumentar la Subvención Suplementaria de un 20% de la subvención básica a un porcentaje más alto.
- Permitir la duplicación de estudiantes con altas necesidades.
 - Para recibir financiación que no se adquiere cuando un estudiante es tanto de bajos ingresos como aprendiz de inglés.
- Aumentar la subvención básica de LCFF.

Opciones Adicionales de la Reforma de la LCFF

- Ajuste regional de costo.
 - Asignado a través de la tasa base.
 - Refleja costos más altos en algunas regiones, pero los ingresos para LA pueden ser menores de lo esperado.
- Mínimo anual para el Ajuste para compensar el costo de la vida (COLA).
- Ampliar la elegibilidad para el estatus de “no duplicado” para estudiantes sin hogar, recién llegados y/o migrantes.
- Modernizar las métricas de pobreza.
El almuerzo gratuito y a precio reducido se basa en el nivel federal de pobreza, lo cual subestima en gran medida la necesidad en California.

Discusión

¿Su organización ya tiene una postura referente a estas ideas?

¿Qué ideas le parecen más prometedoras?

¿Qué pasos siguientes se podrían tomar para ayudar a llevar estas ideas adelante?

Siguientes Pasos

Fecha Tentativa para la Próxima Reunión

- Jueves, 3 de diciembre de 2026 2:00 pm–4:00 pm

¡Gracias!

Adjuntos

Medidas Electorales en Noviembre de 2026

Medidas Electorales en Noviembre de 2026



Propuesta 2 – ACA 20 (Gabriel) Ley de Ahorro para el Futuro de California.

Esta medida, propuesta por el Gobernador y los líderes legislativos, permitiría al estado depositar hasta el 20% de sus ingresos fiscales del fondo general en su fondo de reserva para imprevistos, en lugar del 10% actual, para protegerse contra futuras recesiones económicas.

- **Simpatizantes:** El gobernador Gavin Newsom y los legisladores estatales demócratas.
- **Adversarios:** Legisladores estatales republicanos.

Propuesta 3 – Proporciona financiación permanente a las escuelas y atención médica mediante la extensión de impuesto existente sobre los ingresos altos.

Esta medida haría permanente las tasas de impuestos aprobadas por los votantes en 2012 para los californianos de altos ingresos (Prop. 30, que fue extendida temporalmente por la Prop. 55 en 2016), actualmente programadas para ser descontinuadas en 2031. La medida mantendría entre \$5 mil millones y \$15 mil millones de impuestos estatales anuales, con un 89% de los ingresos fiscales asignados a escuelas K-12 y un 11% asignado a colegios comunitarios.

- **Impacto en LAUSD:** Esta medida tendría un impacto presupuestario positivo en LAUSD. No aprobar esta medida reduciría la base de financiación de la Prop. 98.
- **Simpatizantes:** Asociación de Maestros de California, Federación de Maestros de California y Asociación de Empleados Escolares de California.
- **Adversarios:** Asociación de Contribuyentes en California.

Medidas Electorales en Noviembre de 2026

Propuesta 40 – Impone un impuesto no recurrente a ciertas personas y fideicomisos. (también conocido como “Impuesto a los multimillonarios”)

Esta medida implementaría un impuesto no recurrente de hasta el 5% a los contribuyentes y fideicomisos con activos cubiertos valuados en más de \$1 mil millones. La medida exime dichos ingresos fiscales de la garantía mínima de financiación de la Prop. 98: el 90% de los ingresos fiscales se asignarían a la atención médica, y hasta el 10% para programas relacionados con ayuda alimentaria o educación.

La Oficina del Analista Legislativo estima que la medida generaría decenas de miles de millones de dólares en ingresos estatales distribuidos a lo largo de varios años, con probables disminuciones continuas en los ingresos estatales de cientos de millones de dólares o más al año.

- **Impacto en LAUSD:** Esta medida puede resultar en una base imponible reducida para la Prop. 98. También podría resultar en, pero no garantiza, aumentos de fondos para programas relacionados con la educación.
- **Simpatizantes:** Partido Demócrata de California, Sindicato Internacional de Empleados de Servicios–Trabajadores de United Healthcare, el senador independiente de los Estados Unidos Bernie Sanders, Socialistas Democráticos de América de California, UNITE HERE Local 11, Teamsters California y AFSCME California.
- **Adversarios:** El gobernador Gavin Newsom, la Asociación de Maestros de California, prominentes multimillonarios como el cofundador de Google Sergey Brin y el cofundador de Ripple Labs Chris Larsen, el Consejo de Construcción y Oficios de California, la Asociación de Atención Primaria de California, la Asociación Médica de California y los Afiliados de Planned Parenthood de California.

Medidas Electorales en Noviembre de 2026



Propuesta 41 – Requiere auditorías de programas financiados por nuevos impuestos especiales estatales. Prohíbe nuevos impuestos estatales que están excluidos del límite existente de gasto estatal aprobado por los votantes.

Esta medida en respuesta a la propuesta de impuestos para multimillonarios requeriría, para los impuestos especiales estatales, (1) una auditoría previa a la elección de los programas que recibirían financiación de un impuesto especial propuesto por iniciativa del votante, y (2) auditorías periódicas de los programas financiados por todos los impuestos especiales promulgados después del 1 de enero de 2026. La medida también prohibiría eximir impuestos especiales del límite de Gann. La medida revocaría el Impuesto a los Multimillonarios si recibe más votos.

- **Impacto en LAUSD:** Esta medida podría tener un impacto presupuestario negativo en el LAUSD al dificultar que los votantes aprueben algunas nuevas fuentes de ingresos estatales.
- **Simpatizantes:** Construyendo un Mejor California, Reformar a California y Cámara de Comercio de California.
- **Adversarios:** Defensores del Impuesto a los Multimillonarios.

Propuesta 42 – Prohíbe nuevos impuestos estatales sobre bienes personales y ciertos impuestos estatales retroactivos.

Esta medida, en respuesta a la propuesta de impuestos a los multimillonarios, prohibiría nuevos impuestos sobre los activos y posesiones de un individuo y prohibiría algunos impuestos retroactivos. La medida revocaría el Impuesto a los Multimillonarios si recibe más votos.

- **Impacto en LAUSD:** Esta medida podría tener un impacto presupuestario negativo en el LAUSD al dificultar que los votantes aprueben algunas nuevas fuentes de ingresos estatales.
- **Simpatizantes:** Entidades *Building a Better California*, *Reform California*, *State Building and Construction Trades Council of California*, y la Cámara de Comercio de California.
- **Adversarios:** Defensores del Impuesto a los Multimillonarios.

Medidas Electorales en Noviembre de 2026



Propuesta 43 – ACA 22 (Wicks) Impuestos locales: limitación.

Esta medida aumentaría el umbral de votos necesario para aprobar impuestos especiales locales propuestos por votantes de mayoría simple (más del 50%) a dos tercios (más del 66.6%). La medida fue propuesta por el Gobernador y la Legislatura a cambio de que la Asociación de Contribuyentes Howard Jarvis retire su propuesta de votación que habría hecho que el aumento del umbral fuera retroactivo y habría limitado los impuestos de transferencia de bienes raíces.

- **Impacto en LAUSD:** Esta medida podría tener un impacto presupuestario negativo para el LAUSD, ya que aumentaría drásticamente el umbral para que los votantes aprueben algunas nuevas fuentes de financiación, como los impuestos por parcelas propuestos por los votantes.
- **Simpatizantes:** Asociación de Contribuyentes Howard Jarvis
- **Adversarios:** Asambleísta de California Buffy Wicks (autora de ACA 22).

Propuestas para Generar Ingresos

Ideas de Políticas Específicas para la Educación



Propuesta	Explicación	Camino a Promulgación	Impacto en los Ingresos de la Educación Pública
Reforma de LCFF	El Instituto de Políticas Públicas de California estima \$7.5 mil millones en fondos "excedentes" de la Propuesta 98 para el 2030 debido a la disminución de inscripciones. Las revisiones a la Fórmula de Financiación de Control Local (LCFF), como establecer un ajuste COLA regional, podrían presentar una oportunidad de financiación para LAUSD. Lea más aquí .	Legislación	Reestructura el pastel
Financiación Basada en la Inscripción	Las escuelas de California actualmente reciben financiación según la asistencia de los estudiantes, mientras que otros 45 estados reciben financiación en función de la inscripción de los estudiantes. Cambiar a un sistema basado en inscripciones aumentaría la financiación de K-12 en \$6 mil millones anualmente; los mayores aumentos irían a los distritos con más estudiantes de mayor necesidad. Lea más aquí .	Legislación	Reestructura el pastel
Umbral del impuesto a parcelas	En California, los impuestos a parcelas deben ser aprobados por dos tercios de los votantes (a menos que sean iniciados por ciudadanos). Cambiar la constitución estatal para reducir el umbral de aprobación de impuestos a parcelas al 55% facilitaría a los distritos escolares obtener la aprobación de esta fuente de ingresos. Lea más aquí .	Primero el proyecto de ley legislativo, luego una iniciativa de votación	Aumentar el pastel
Fórmulas de igualación	Una opción para abordar la disparidad de financiación causada por los ingresos de impuestos sobre la propiedad locales que superan los otorgamientos de LCFF en los distritos escolares de ayuda básica sería emplear fórmulas de igualación que recuperen los ingresos de impuestos sobre la propiedad de los distritos escolares que reciben impuestos sobre la propiedad locales en exceso de sus otorgamientos de LCFF y redistribuirlos a los distritos escolares con menos riqueza inmobiliaria. Lea más aquí .	Legislación	Aumentar el pastel

Ideas de Políticas de Impuestos a Nivel Estatal



Camino a Promulgación: Medida Electoral*

Propuesta	Descripción	Ingresos Estatales Estimados Recaudados
Listado dividido de contribuyentes de propiedad	Esta opción aumentaría la parte de los ingresos por impuestos a la propiedad destinados a las escuelas al reformar la Propuesta 13 para gravar las propiedades comerciales en función de su valor de mercado en lugar de su valor fiscal. Nota: La Propuesta 15 intentó esto en 2020 y falló con un 52% de votantes en contra. Lea más aquí .	\$7-13 mil millones anualmente
Tasa estatal de impuesto sobre propiedades comerciales	Una alternativa al listado de impuestos dividido a propiedades es establecer una tasa de impuesto a propiedades estática a nivel estatal sobre el valor imponible de toda la propiedad comercial e industrial. Esto podría ser complementado con disposiciones en el código tributario que permiten a las propiedades comerciales e industriales evitar la reevaluación incluso después de un cambio de propiedad.	\$9 mil millones por cada incremento del 0.5% en el impuesto a la propiedad que el estado impone
Impuesto de segunda residencia	Un impuesto de segunda residencia es un impuesto a la propiedad sobre viviendas de alto valor que no se utilizan como residencia principal. Se espera que un nuevo impuesto sobre segunda residencias vacías de lujo en la Ciudad de Nueva York genere \$500 millones anualmente. Lea más aquí .	Potencialmente miles de millones anualmente (si es a nivel estatal)

**Debido a las restricciones de la Prop. 13 sobre el impuesto a la propiedad*

Ideas de Políticas de Impuestos a Nivel Estatal

Camino a Promulgación: Legislación o Medida Electoral*



Propuesta	Descripción	Ingresos Estatales Estimados Recaudados
Aumento del impuesto sobre la renta para millonarios	Esta opción crea un recargo adicional del 1 por ciento sobre los ingresos personales superiores a \$1 millón. Esto aumentaría la tasa de impuesto de este ingreso del 13.3% al 14.3%.	\$1-3 mil millones anualmente
Impuestos sobre herencias o patrimonio	California revocó su impuesto sobre herencias en 1982 y su impuesto sobre patrimonios en 2005. Dieciséis estados tienen un impuesto sobre herencias o sobre patrimonios, que típicamente incluyen exenciones para las propiedades por debajo de ciertos valores. Lea más aquí .	\$1-3 mil millones anualmente
Eliminar la regla de ajuste de base para la tributación de la propiedad heredada	Como alternativa a los impuestos sobre patrimonios, California podría eliminar la exención del impuesto sobre la renta para los activos heredados. Actualmente, en el código tributario estatal y federal, la ganancia de capital en un activo heredado vendido se calcula comparando el precio de venta del activo con su valor al momento en que el heredero lo recibió, en lugar del precio de compra original.	\$1-3 mil millones anualmente

**Debido al umbral de dos tercios de votos de la Prop. 13 para nuevos impuestos*

Ideas de Políticas de Impuestos a Nivel Estatal



Camino a Promulgación: Legislación o Medida Electoral*

Propuesta	Descripción	Ingresos Estatales Estimados Recaudados
Impuestos graduados sobre la renta corporativa	El impuesto tributario de California carece de tasas tributarias graduadas a pesar de que una pequeña parte de las corporaciones altamente lucrativas representan la mayoría de las ganancias. 12 otros estados han establecido tasas de impuestos graduales que aumentan en niveles específicos de ingresos. En 2023, el Senado propuso aumentar la tasa impositiva del 8.84% de algunas corporaciones C del estado al 10.99%, lo cual estimaron que generaría aproximadamente \$6 mil millones anualmente. Lea más aquí.	\$6 mil millones anualmente
Recuperación de ingresos por impuestos sobre la renta personal	El sistema de impuestos sobre la renta de tasas graduadas de California requiere que los contribuyentes paguen tasas impositivas crecientes solo sobre la porción de sus ingresos que cae dentro de cada categoría impositiva. La recuperación de beneficios fiscales requiere que los contribuyentes de altos ingresos paguen a la tasa impositiva más alta sobre todos sus ingresos por encima del nivel impositivo en el cual se encuentran sus ingresos. Nueva York y Connecticut utilizan este sistema.	Potencialmente en miles de millones anualmente
Impuesto sobre ventas de servicios	El impuesto sobre las ventas de California generalmente no se aplica a los servicios. Las opciones para ampliar el impuesto sobre las ventas incluyen productos digitales y varios servicios principalmente adquiridos por hogares, como mantenimiento, entretenimiento, recreación y/o transporte. Lea más aquí y aquí.	\$10-15 mil millones anualmente

**Debido al umbral de dos tercios de votos de la Prop. 13 para nuevos impuestos*

Ideas de Políticas de Impuestos a Nivel Estatal

Camino a Promulgación: Legislación



Descripción de la Propuesta		Ingresos Estatales Estimados Recaudados
Tecnicismos de Water’s Edge	La selección de Límite Geográfica o Water’s Edge permite a las corporaciones multinacionales con importantes ganancias en el extranjero trasladar beneficios a jurisdicciones extranjeras con tasas impositivas bajas y evitar impuestos estatales. AB 1790 fue presentado en esta sesión para eliminar los tecnicismos. Lea más aquí .	\$1-4 mil millones anualmente
Rendición de cuentas de los créditos fiscales	El poder legislativo podría requerir una revisión periódica de los beneficios fiscales para evaluar si están logrando sus objetivos y establecer fechas de discontinuación para aquellos que no lo estén.	Hasta \$9 mil millones anualmente
Límite de crédito fiscal de R&D	El Crédito Fiscal por Investigación y Desarrollo es, con mucho, el crédito fiscal empresarial más grande del estado, y su gasto está altamente concentrado entre un número relativamente pequeño de grandes corporaciones. Este crédito podría ser reformado para recibir más supervisión y evaluación, limitar las reclamaciones de crédito anuales o hacer cambios estructurales en la forma que opera el programa. Lea más aquí .	Hasta \$3.5 mil millones
Limitaciones sobre las deducciones por pérdidas operativas netas (NOL)	Un NOL ocurre cuando una empresa experimenta pérdidas en años anteriores. Esas pérdidas se pueden usar para reducir el ingreso gravable de la empresa en los años futuros. Las suspensiones temporales de las deducciones de NOL para medianas y grandes empresas se han establecido en años anteriores debido a los déficits presupuestarios; estos límites podrían hacerse permanentes. Lea más aquí y aquí .	Anualmente de \$200 millones a \$2 mil millones
Reemplace algunas deducciones fiscales con un crédito	Esta opción reemplazaría una deducción de impuestos sobre la renta existente, por ejemplo, donaciones a organizaciones benéficas, con un crédito fiscal menor para el mismo propósito. El crédito proporcionaría un beneficio fiscal menor pero estaría disponible para todos los contribuyentes, no solo para aquellos que detallan deducciones.	\$1-3 mil millones anualmente
Impuesto digital	Un impuesto digital, como un gravamen sobre el uso de datos personales por parte de las corporaciones con fines de lucro, podría acercar más la tributación con la economía digital cada vez más presente en el estado.	Potencialmente mil millones anualmente